

ГОРОДИССКИЙ И ПАРТНЕРЫ ПАТЕНТНЫЕ ПОВЕРЕННЫЕ И ЮРИСТЫ

ИНФОРМАЦИОННЫЙ
БЮЛЛЕТЕНЬ

 ГОРОДИССКИЙ
И ПАРТНЕРЫ

#91

В ЭТОМ НОМЕРЕ:

О ПАТЕНТНЫХ СИСТЕМАХ СТРАН БРИК стр. 1
НОВОСТИ ФИРМЫ стр. 4

№ 2 (91) 2013, РОССИЯ, МОСКВА

14 СПЕЦИАЛИСТОВ МОСКОВСКОГО ОФИСА ФИРМЫ «ГОРОДИССКИЙ И ПАРТНЕРЫ» СТАЛИ ПАТЕНТНЫМИ ПОВЕРЕННЫМИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. ПОЗДРАВЛЯЕМ!

Ю.Д.КУЗНЕЦОВ, ПАРТНЕР, РОССИЙСКИЙ И ЕВРАЗИЙСКИЙ ПАТЕНТНЫЙ ПОВЕРЕННЫЙ, «ГОРОДИССКИЙ И ПАРТНЕРЫ» (МОСКВА)

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПАТЕНТНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА СТРАН-ЧЛЕНОВ БРИК

Аббревиатура «БРИК» в настоящее время широко используется экономистами и политиками для обозначения группы стран, ускоренное развитие которых в недавнем прошлом приобрело растущее влияние, и которые вместе со странами «семерки» вносят свой существенный вклад в глобальную экономическую мощь, направленную на развитие всего мира. Это сокращение было впервые употреблено английским экономистом Джимом О' Нейллом, который увидел в «большой четверке» – в Бразилии, России, Индии и Китае страны с сопоставимо развитыми экономиками.



С 2001 года, когда понятие БРИК стало константой в сложных экономических выкладках, обязательным является и включение стран БРИК в ярусы распределения географии подачи патентных заявок, причем во многих ситуациях решения в отноше-

нии патентования принимаются по всем четырем странам так, как если бы они представляли собой некий единый регион. Но насколько схожими в действительности являются патентные системы этих четырех экономически

сравнимых стран? Можно ли взять за основу какую-нибудь одну из них, а другие рассматривать как незначительные ее вариации? Настоящая статья представляет собой попытку сравнительного анализа четырех патентных систем на базе основных



концепций, образующих любую современную патентную систему. Хотя их и называют новичками в мировом экономическом процессе, страны клуба БРИК вряд ли можно рассматривать в качестве новичков в патентном сообществе – одно из самых старых патентных законодательств принадлежит Бразилии, которая в те времена, будучи четвертой в мире, ввела его в действие в 1809 году, даже до провозглашения Декларации Политической Независимости от Португалии. Россия приняла свой первый патентный закон в 1812 году в виде царского Манифеста «О привилегиях на разные изобретения и открытия в художествах и ремеслах». Далее по хронологии следует Индия, принявшая патентное законодательство в 1856 году, которая, в том, что касается его концепции и поло-

1970 года с дополнениями и изменениями 2005 года, Бразильское патентное законодательство принято в 1997 году и действует с дополнениями и изменениями от 2001 года. Российское патентное законодательство в настоящее время сведено в Главе 72 Части IV Гражданского кодекса, которая вступила в силу в 2008 году. Положения, которые сформировали фундамент Главы 72, во многом заимствованы из ранее действовавшего Патентного закона РФ от 1992 года, принятого вместо советских законодательных актов, когда Россия стала независимой страной после прекращения существования СССР в 1991 году. Самое первое ознакомление с любым патентным законом начинается с изучения его положений о том, что же может быть защищено патентом. Соглашение по Тор-

нения хирургических операций и способы диагностики являются классическим исключением из патентоспособности во всех странах, однако в России их патентная защита может быть осуществлена, при условии, что они являются новыми, обладающими изобретательским уровнем и промышленно применимыми. Причем такие объекты изобретений могут быть заявлены как в дополнение, например к медицинскому оборудованию или лекарственным препаратам, так и в качестве самостоятельных изобретений, хотя возможность и перспективы защиты прав на них следует оценивать в каждом конкретном случае с учетом предусмотренного российским патентным законодательством определения действий, не являющихся нарушением исключительного права на изобретение. Тогда как российский закон не отнес ряд решений к неохраноспособным, вопреки их признанию таковыми другими патентными системами, индийский закон пошел в другом направлении, и в дополнение к классическим исключениям, которые определяются сущностью исключаемых решений, лишает защиты изобретения, исходя из возможности их отнесения к определенной отрасли промышленности – атомной энергетике. Это исключение стоит того, чтобы его обсудить детально, так как оно было удивительным образом продиктовано заботой о благосостоянии индийского народа, иными словами, той же причиной, которая побудила к принятию первого в Индии Патентного закона. Индийский Закон «Об атомной энергии» был принят в 1962 году для того, чтобы обеспечить развитие, контроль и использование ядерной энергетике для благосостояния индийского народа, а также для иных мирных целей. При всем этом, статья 20 Закона запретила выдачу патентов на изобретения, которые, по мнению правительства Индии являются полезными или же относятся к производству, контролю, использованию или утилизации атомной энергии, или же к разведке, добыче, извлечению, производству, физической и химической обработке, изготовлению, обогащению, упаковке или использованию любого запрещенного вещества или радиоактивного вещества, или к обеспечению безопасности при совершении действий, связанных с атомной энергией. Не приходится и говорить, что обобщенная формулировка «являются полезными или же относятся к...», способна запретить все, что даже лишь слегка полезно или имеет весьма опосредованное отношение. Что и было настоящей целью введения упомянутого положения. Более того, этот Закон предоставил правительству Индии полномочия на проведение проверки любой заявки на выдачу патента, находящейся на рассмотрении в Патентном ведомстве, на предмет «запрещенной» полезности или отношения, а также обязал Руководителя Патентного ведомства отказывать

С 2001 ГОДА, КОГДА ПОНЯТИЕ БРИК СТАЛО КОНСТАНТОЙ В СЛОЖНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ВЫКЛАДКАХ, ОБЯЗАТЕЛЬНЫМ ЯВЛЯЕТСЯ И ВКЛЮЧЕНИЕ СТРАН БРИК В ЯРУСЫ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ГЕОГРАФИИ ПОДАЧИ ПАТЕНТНЫХ ЗАЯВОК, ПРИЧЕМ ВО МНОГИХ СИТУАЦИЯХ РЕШЕНИЯ В ОТНОШЕНИИ ПАТЕНТОВАНИЯ ПРИНИМАЮТСЯ ПО ВСЕМ ЧЕТЫРЕМ СТРАНАМ ТАК, КАК ЕСЛИ БЫ ОНИ ПРЕДСТАВЛЯЛИ СОБОЙ НЕКИЙ ЕДИНЫЙ РЕГИОН

жений, во многом опиралась на Британский Патентный закон 1852 года. Вводя в действие первый патентный закон, Индия находилась еще под управлением Ост-Индской Компании, и сам по себе факт осознания необходимости принятия закона, который был бы призван защищать существующих производителей и поощрять создание новых производств, символизирует растущие тенденции становления справедливого экономического управления и независимости. Вообще, символичным является, что в двух упомянутых случаях – Бразилии и Индии, принятие патентного законодательства непосредственно предшествовало существенным изменениям в политическом управлении этих стран – политической независимости в Бразилии и восстанию сипаев в Индии, которое привело к передаче власти из рук Ост-Индской Компании английской короне. Китай получил свой первый патентный закон в 1984 году в качестве одного из результатов экономических реформ, начатых Председателем Дэн Сяопином. Современное патентное законодательство стран БРИК, несомненно, заметно отличается от этих самых первых патентных законов, за единственным исключением Китая, Патентный закон которого был принят в 1984 году, и в настоящее время остается в силе в своей измененной и дополненной редакции 2009 года. в том, что касается остальных трех стран, то преимущество их патентного законодательства в большей степени заключается в сохранении традиций, чем в сохранении положений первоначальной редакции. Индия основывает свою современную патентную систему на Законе о патентах

говым Аспектам Прав Интеллектуальной Собственности (ТРИПС) своей статьей 27 ввело универсальное определение, которое уместно использовать в качестве своего рода мерила для сопоставления определения объектов патентных прав разными законодательствами. Ключевыми словами определения в Соглашении ТРИПС являются «продукты или процессы во всех областях техники», и мы находим практически такие же определения в российском, индийском и китайском патентном законодательстве в статьях, определяющих, что может охраняться в качестве изобретений. Бразильский закон определяет патентоспособное изобретение еще шире, рассматривая его как все, что удовлетворяет критериям новизны, изобретательского уровня и промышленной применимости. На практике, однако, экспертиза Патентного ведомства Бразилии использует те же самые концепции, что и «продукты и процессы» для сужения определения до нынешнего эталона, введенного Соглашением ТРИПС. Все четыре закона содержат исключения из патентоспособности, перечисляя решения, которые не признаются в качестве изобретений. Исключения являются классическими и включают в себя открытия, научные теории и математические методы; правила и методы игр, интеллектуальной и хозяйственной деятельности, программы для ЭВМ, представление информации; породы животных и сорта растений. Однако, начиная именно с этих схожих положений, патентные системы «большой четверки» начинают проявлять свои различия, зачастую существенные. Способы лечения живых существ, выпол-

в выдаче патентов по таким заявкам. Статья 4 индийского Патентного закона, которая запрещает выдачу патентов на изобретения, имеющие отношение к атомной энергетике, явилась результатом промежуточного отчета, предоставленного судьей Айенгаром в апреле 1959 года, и ставшего потом основой более подробного доклада о концепции Патентного закона 1970 года. Очевидно, что судья Айенгар имел целый ряд причин настаивать на этом исключении, однако наиболее важной из них была стратегическая важность атомной энергетике для Индии в конце 50-х годов, а также убеждение в том, что предоставление патентов частным лицам и, в особенности, иностранцам, на такие технологии, может быть направлено против национальных интересов Индии. Указанная в статье 4 сохранила свою редакцию при внесении изменений и дополнений в индийский Патентный закон в 2005 году и действует в этой редакции поныне.

На сегодня не ясно, рассматривают ли индийские законодатели обстоятельства, приведшие к исключению из охраны изобретений, связанных с атомной энергетикой, как все еще существующие. С одной стороны, реестры индийского Патентного ведомства содержат патенты и заявки на выдачу патентов на изобретения, права на которые принадлежат Правительственному Департаменту Индии по ядерной энергетике, что вполне естественно, поскольку Индия в настоящее время все в большей мере присутствует в глобальных проектах сотрудничества в сфере ядерных технологий, а любое сотрудничество должно предполагать

и средств охрану для ограниченного типа технических решений с меньшим сроком действия патента по сравнению с изобретениями. Такие ограничения обусловлены более быстрой и менее строгой по сравнению с изобретениями экспертизой, или даже вообще ее отсутствием, при том, что выдаваемые на полезные модели патенты ничем не отличаются от патентов на изобретения по возможностям защиты закрепляемого ими исключительного права.

В соответствии с такой общей концепцией полезных моделей эти страны БРИК ограничили вид защищаемых ими решений только устройствами. Однако, такое ограничение четко определено только Гражданским Кодексом РФ, а Бразилия и Китай в своих законах определяют охраноспособные полезные модели, на первый взгляд, более широко. Бразильское законодательство гласит, что полезная модель является объектом практического использования, или частью такового, имеющая новую форму или компоновку. Но толкование этого положения ограничительное, и в соответствии с ним форма или компоновка могут относиться только к признакам устройств, как объектов полезных моделей. Почти такая же правовая конструкция используется и в китайском Патентном законе, который в статье 12 определяет, что полезная модель является продуктом – что, вообще говоря, достаточно широко, однако затем ограничивает продукт, как объект полезной модели до устройства, добавляя формулировку, что полезная модель должна быть ограничена «формой» и «конструкцией».

Другим ограничением, как правило,

ного решения как полезной модели, то есть является ли оно устройством и не исключено ли оно из охраны.

Иная система существует в Бразилии, где экспертиза по существу полезных моделей проводится экспертами Патентного ведомства. Однако, даже при наличии экспертизы по существу получить патент на полезную модель в Бразилии все равно удастся быстрее, чем на изобретение, поскольку процесс экспертизы заявок на изобретения в бразильском Патентном ведомстве на сегодня составляет 10 и более лет.

В соответствии с бразильским Патентным законом полезная модель должна быть новым и промышленно применимым решением, простым и необычным по сравнению с известным уровнем техники, в отличие от неявного и неочевидного решения, каким должно быть изобретение. Хотя такая формулировка в законе должна была отразить меньшую значимость изобретательского уровня для полезных моделей по сравнению с изобретениями, по сути, этот критерий все равно остался необходимым для признания полезной модели патентоспособной.

Патентный закон Бразилии позволяет вполне корректно говорить, что полезная модель должна соответствовать всем критериям патентоспособности, чтобы на нее был выдан патент, тогда как по отношению к полезным моделям в Китае и России более правильно будет сказать, что запатентованная полезная модель, патент на которую выдается без экспертизы по существу, соответствует критериям патентоспособности постольку, поскольку против выдачи на нее патента не было подано возражения, в ходе рассмотрения которого этот патент был признан недействительным. В Китае патент на полезную модель не будет признан недействительным, если охраняемое им решение соответствует условиям новизны, изобретательского уровня по совокупности существенных признаков, определяющих вклад в уровень техники, и промышленной применимости, а в России патент на полезную модель останется в силе, если охраняемое им решение новое по совокупности существенных признаков и промышленно применимое.

Практика получения прав на полезную модель весьма распространена в Бразилии и в Китае не только среди местных заявителей, но также среди иностранных физических и юридических лиц. В России национальные заявители пока демонстрируют более высокий интерес к получению патентов на полезные модели, чем иностранцы, хотя 2012 год показал некоторый рост числа иностранных заявителей, желающих получить патенты на полезные модели в России.

(Настоящая статья является первой из серии статей на данную тему. В дальнейшем будет рассматриваться вся «пятерка» стран BRICS/БРИК, включая ЮАР).

ПОЛЕЗНЫЕ МОДЕЛИ, КАК ФОРМА ОХРАНЫ СУЩЕСТВУЮТ В БРАЗИЛИИ, КИТАЕ И РОССИИ, И, КАК ПРЕДПОЛАГАЕТСЯ, ОБЕСПЕЧИВАЮТ БЫСТРУЮ, ЭФФЕКТИВНУЮ И ДОСТУПНУЮ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ЗАТРАТ ВРЕМЕНИ И СРЕДСТВ ОХРАНУ ДЛЯ ОГРАНИЧЕННОГО ТИПА ТЕХНИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ С МЕНЬШИМ СРОКОМ ДЕЙСТВИЯ ПАТЕНТА ПО СРАВНЕНИЮ С ИЗОБРЕТЕНИЯМИ

равное отношение к правам национальных и иностранных участников. с другой стороны, до сих пор нет сколь-нибудь ясного официального разъяснения, которое могло бы служить промежуточным документом при переходе от полного непризнания до, по меньшей мере, частичного признания в Индии охраноспособными изобретений, связанных с ядерной энергетикой. в отсутствие такого официального разъяснения большинство индийских патентных специалистов традиционно уклоняются от четких комментариев в отношении возможности отнесения того или иного изобретения в процессе его экспертизы к объектам, подпадающим под исключения, введенные Законом «Об атомной энергии».

Полезные модели, как форма охраны существуют в Бразилии, Китае и России, и, как предполагается, обеспечивают быструю, эффективную и доступную с точки зрения затрат времени

вводимым законодательно в отношении полезных моделей, является срок действия патента, который обычно короче, чем срок действия патента на изобретения. В Бразилии срок действия патента на полезную модель не может быть более 15 лет, в России он максимально 13 лет, а в Китае – 10 лет, в то время как максимальный срок действия патента на изобретения, относящиеся к устройствам, во всех этих странах составляет 20 лет. Одним из упомянутых преимуществ получения патента на полезную модель является укороченная процедура экспертизы, в которой, как правило, отсутствует рассмотрение заявленной полезной модели по существу. Такая процедура существует в Китае и в России, где патенты на полезную модель выдают после успешного завершения формальной экспертизы, которая проверяет комплектность и правильность оформления материалов заявки, а также допустимость заявлен-

НОВОСТИ

17-19.04.2013, МОСКВА

Состоялся 11-й ежегодный семинар «Стратегии защиты интеллектуальной собственности для успешного развития компании». Ведущие патентные поверенные и юристы Московского и Краснодарского офисов фирмы «Городисский и Партнеры» рассказали



НА ФОТО: УЧАСТНИКИ СЕМИНАРА

о современных тенденциях в приобретении, эффективном

использовании и практике защиты исключительных прав интеллектуальной собственности в России и за рубежом. В работе семинара участвовали руководители, юристы, адвокаты, патентные поверенные, консультанты по маркетингу и рекламе, экономисты и другие специалисты, представляющие международные компании, производственные предприятия, научно-исследовательские центры, университеты, медицинские учреждения. Всего на семинаре присутствовали более 40 участников из Самары, Орла, Нижнего Новгорода, Перми, Кирова, Омска, Ростова-на-Дону, Владимира, Владивостока, Альметьевска, Москвы и Московской области, Ташкента (Узбекистан), Бишкека (Киргизия) и Лимассола (Кипр).

27-28.05.2013, ХЕЛЬСИНКИ (ФИНЛЯДИЯ)

А. Б. Нестеров, Партнер, Патентный поверенный («Городисский и Партнеры», Москва) выступил с докладом о защите брендов в России, а также принял участие в работе Круглого стола, посвященного трансферу технологий и коммерциализации ИС в России, в рамках международного семинара «Актуальные правовые вопросы российско-финского экономического сотрудничества: охрана и защита интеллектуальной собственности в условиях современных вызовов», прошедшего при поддержке Торгового представительства РФ в Финляндии и Национального Патентного ведомства Финляндии.

10-11.05.2013, ЧИКАГО (США)

В.И. Бирюлин, Ю.Д. Кузнецов и А.В. Кратюк, Партнеры (все – «Городисский и Партнеры», Москва), выступили с докладами на 5-м Ежегодном Форуме по интеллектуальной собственности стран БРИКС (Бразилия, Россия, Индия, Китай, Южная Африка),

который был организован при содействии Юридической школы Джона Маршалла (Чикаго). В докладах освещались, в частности, такие вопросы, как патентная новизна, принудительное лицензирование (в т.ч. в области фармацевтики), новое в законодательстве стран БРИКС, вознаграждения изобретателям, стратегии регистрации и защиты товарных знаков, вопросы абсолютной новизны и льготного срока при досрочном раскрытии патента.

9.05.2013, НЬЮ-ЙОРК (США)

Е.Б. Александров, к.ю.н., Главный юрист, и Д.Е. Клименко, к.х.н., Патентный поверенный РФ (оба – «Городисский и Партнеры», Москва), выступили с докладом о патентовании и защите патентных прав в РФ в рамках семинара «Новые тенденции управления ИС в сфере биотехнологии, медицины и фармацевтики на растущих рынках России, Китая, Индии, Кореи и Бразилии», организованного Ассоциацией по законодательству в сфере ИС (New Jersey IP Law Association, NJPLA) и Ассоциацией Корпоративных Советников (New Jersey Corporate Counsel Association, NJCCA), Нью-Джерси.

4-8.05.2013, ДАЛЛАС (США)

Делегация фирмы «Городисский и Партнеры», в состав которой входили патентные поверенные и юристы (всего 13 человек) из Московского, Санкт-Петербургского и Киевского офисов фирмы, приняла участие в 135-й Ежегодной Конференции Международной ассоциации по товарным знакам (INTA). С 5 по 7 мая работал Консультационный центр фирмы, где прошло свыше 100 деловых встреч и консультаций с клиентами фирмы и другими участниками конференции. Обсуждались конкретные дела клиентов, находящиеся в делопроизводстве фирмы, а также актуальные вопросы законодательства РФ в области интеллектуальной собственности.

22-27.04.2013, МОСКВА

В Москве при поддержке Всемирной Организации интеллектуальной собственности (ВОИС) прошел финал V Международной Олимпиады по интеллектуальной собственности для старшеклассников. Финалисты состязались в многочисленных номинациях, связанных с теоретическими и практическими аспектами ИС. Главные призы Олимпиады – Сертификаты на бесплатное обучение в РГАИС – были вручены следующим победителям Олимпиады: Меркуловой Г.С. (Казань, Россия) и Тереховой А.С. (Могилев, Беларусь). Достижения остальных финалистов были отмечены ценными призами, предоставленными партнерами Олимпиады. Фирма «Городисский и Партнеры» была одним из спонсоров и партнеров Олимпиады.

24.04.2013, МОСКВА

В.И. Бирюлин, Партнер («Городисский и Партнеры», Москва), выступил с докладом «Товарные знаки и таможня» на секции «Актуальные вопросы охраны и защиты товарных знаков и иных средств индивидуализации» в рамках VI Международного форума «Интеллектуальная собственность – XXI век», который состоялся в Торгово-промышленной палате РФ с 18 по 26 апреля 2013 года и собрал большую аудиторию представителей бизнеса.

Россия, 129090, **МОСКВА**
ул. Большая Спасская, 25, стр. 3
Телефон: +7(495) 937-61-16/61-09
Факс: +7(495) 937-61-04/61-23
e-mail: pat@gorodissky.ru
www.gorodissky.ru

Россия, 197046, **С-ПЕТЕРБУРГ**
Каменноостровский пр-т, 1-3, оф. 30
Телефон: +7(812) 327-50-56
Факс: +7(812) 324-74-65
e-mail: spb@gorodissky.ru

Россия, 603000, **Н. НОВГОРОД**
ул. Ильинская, 105а
Телефон: +7(831) 411-55-60
Факс: +7(831) 430-73-39
e-mail: nnovgorod@gorodissky.ru

Россия, 614000, **ПЕРМЬ**
ул. Петропавловская, 41, оф. 215
Телефон: 7 (342) 259-54-38
Факс: 7 (342) 259-44-18
e-mail: perm@gorodissky.ru

Россия, 350000, **КРАСНОДАР**
ул. Красноармейская, 91
Телефон: +7(861) 210-08-66
Факс: +7(861) 210-08-65
e-mail: krasnodar@gorodissky.ru

Россия, 443096, **САМАРА**
ул. Осипенко, 11, офисы 410-412
Телефон: +7(846) 270-26-12
Факс: +7(846) 270-26-13
e-mail: samara@gorodissky.ru

Украина, 01135, **КИЕВ**
ул. Черновола, 25, офис 3
Телефон: +380(44) 278-49-58
Факс: +380(44) 503-37-99
e-mail: office@gorodissky.ua
www.gorodissky.ua

Россия, 620026, **ЕКАТЕРИНБУРГ**
Ул. Розы Люксембург, 49
Телефон: +7 (343)351-13-83
Факс: +7 (343)351-13-84
e-mail: ekaterinburg@gorodissky.ru

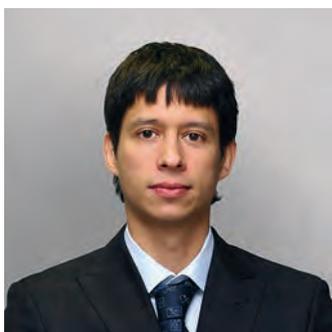
Россия, 420015, **КАЗАНЬ**
ул. Жуковского, 26
Телефоны: +7 (843) 236-32-32
Факс: +7 (843) 237-92-16
e-mail: Kazan@gorodissky.ru

Наши новые патентные поверенные

Поздравляем сотрудников московского офиса фирмы «Городисский и Партнеры», успешно сдавших экзамен на звание Патентного поверенного Российской Федерации по следующим специализациям:



Н.В.АБЛОГИНА
Товарные знаки



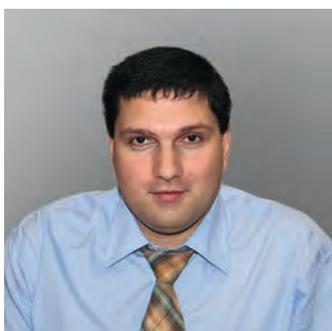
С.В.ВАСИЛЬЕВ, К.Ю.Н.
Программы ЭВМ
и базы данных



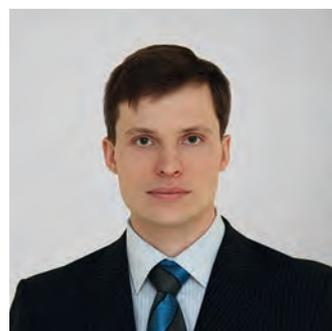
А.Ю.ВЕРЕЦАГИНА
Изобретения и полезные модели



А.С.ВЛАДИМИРОВ
Изобретения и полезные
модели



М.Д.ГОРБАЧЕВ
Изобретения и полезные
модели



А.В.ЖУРОВ
Изобретения и полезные модели



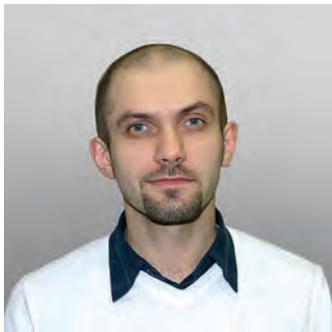
Д.Е. КЛИМЕНКО
Изобретения и полезные
модели



М.Н. КУДЫЖИНА
Товарные знаки



С.В. МЕДВЕДЕВ, К.Ю.Н., LL.M
Программы ЭВМ и базы данных



Е.А. МОНАХОВ
Изобретения и полезные модели



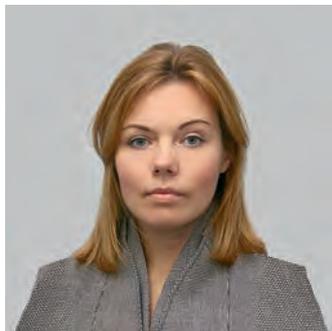
А.В. НИСТЮК
Изобретения и полезные модели



М.В. САМСОНОВ
Изобретения и полезные модели



Е.О. СМОЛЬНИКОВА
Товарные знаки



Н.И. СТЕПАНОВА
Товарные знаки